



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 212

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 18 martie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		
2.	— Decizie privind delegarea atribuțiilor președintelui Camerei Deputaților	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 723 din 20 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate	2-4
	Decizia nr. 803 din 6 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 104 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	5-6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
2.977/2018.	— Ordin al ministrului culturii și identității naționale privind clasarea ca monument istoric în Lista monumentelor istorice a imobilului situat la adresa poștală Calea Victoriei nr. 38—38A, municipiul Sibiu, județul Sibiu, cu denumirea Fosta reședință de vară mitropolitană cu grădină, în categoria II — arhitectură, a — ansamblu, grupa valorică A, cu trei componente, Palatul mitropolitan situat în Calea Victoriei nr. 38, Grădina cu arbori seculari situată în Calea Victoriei nr. 38—38A, Gard situat în Calea Victoriei nr. 38—38A, toate componentele în categoria II — arhitectură, m — monument, grupa valorică A	7-8

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****DECIZIE****privind delegarea atribuțiilor președintelui
Camerei Deputaților**

În temeiul art. 34 și 35 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Camerei Deputaților emite prezenta decizie.

Articol unic. — În perioada 16—24 martie 2019, atribuțiile președintelui Camerei Deputaților vor fi exercitate de domnul deputat Florin Iordache, vicepreședinte al Camerei Deputaților.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

NICOLAE-LIVIU DRAGNEA

București, 16 martie 2019.

Nr. 2.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 723****din 20 noiembrie 2018****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (1)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile
de asigurări sociale de sănătate**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Sorin Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de

asigurări sociale de sănătate. Excepția a fost ridicată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Călărași în Dosarul nr. 1.464/116/2016 al Tribunalului Călărași — Secția civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 951D/2017.

2. La apelul nominal se prezintă autorul excepției, prin consilier juridic Monica Elena Georgescu, cu delegație depusă la dosar. Lipsește partea Casa de Asigurări de Sănătate Călărași. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care depune la dosar note scrise în susținerea excepției de neconstituționalitate. De asemenea, luând cuvântul, solicită admiterea excepției și constatarea neconstituționalității art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 în raport cu prevederile art. 34, art. 47, art. 56 alin. (3), art. 137 alin. (1), art. 138 alin. (1) și (5), art. 139 alin. (1) și (3) și art. 140 alin. (1) teza întâi din

Constituție. În acest sens, arată că instituția pe care o reprezintă a plătit în numele statului indemnizațiile de concediu medical, urmând să le recupereze ulterior, fără a fi precizat un anumit termen. Cererile de rambursare au fost formulate anterior datei modificării legislației și, cu toate acestea, casele de sănătate au considerat că a fost depășit termenul de 90 de zile, deși nu îi era aplicabil. După ce reglementarea a fost modificată, asigurații nu mai sunt protejați față de o eventuală incapacitate de plată a fondului. Această incapacitate de plată poate fi evitată printr-o rambursare eșalonată, și nu prin decăderea angajatorului din dreptul de a recupera sumele plătite în numele statului român. Dreptul de creanță pe care angajatorul îl are este născut din drepturile fundamentale, anume dreptul la sănătate și dreptul la un nivel de trai decent, care sunt imprescriptibile, astfel că și dreptul de creanță este imprescriptibil. În acest sens, amintește dispozițiile art. 2.502 alin. (2) din Codul civil. Prin urmare, orice limitare a dreptului la creanță al angajatorului aduce atingere drepturilor fundamentale amintite. În continuare, arată că orice taxă și impozit care se fac venit la bugetul de stat trebuie prevăzute expres de lege. Or, sumele care nu mai sunt rambursate angajatorului nu sunt prevăzute ca reprezentând venit la bugetul de stat.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate sunt suficient de clare, sunt definite categoriile de persoane care intră în ipoteza textului de lege și este prevăzut și efectul nerespectării termenului legal. Cât privește invocarea dreptului la sănătate, consideră că acest drept fundamental nu are de a face cu posibilitatea restituirii unor contribuții dincolo de termenele în care nu se mai poate solicita restituirea. Referitor la celelalte critici de neconstituționalitate, arată că textele din Constituție invocate nu se referă la ipoteza restituirii unor taxe și impozite plătite în plus.

5. Având cuvântul în replică, reprezentantul autorului excepției arată că sumele solicitate la rambursare nu reprezintă taxe, iar solicitarea de rambursare a fost formulată înainte de modificarea legislativă, când legea prevedea doar pentru beneficiari un termen de decădere de 90 de zile, nu și pentru angajator.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 9 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.464/116/2016, **Tribunalul Călărași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediiile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate.** Excepția a fost ridicată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Călărași cu prilejul soluționării unei acțiuni în contencios administrativ având ca obiect obligația de a face.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 este neconstituțional, în măsura în care termenul de 90 de zile prevăzut pentru solicitarea indemnizațiilor se aplică și angajatorului. În acest sens, arată că, în aplicarea art. 56 din Constituție, art. 257 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății stipulează că persoanele asigurate sunt obligate la plata unei contribuții bănești lunare pentru asigurările de sănătate. În conformitate cu art. 296¹⁷ alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, angajatorii datorează contribuția de asigurări sociale de sănătate calculată asupra sumelor reprezentând indemnizații de asigurări sociale

de sănătate, acordate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005, numai pentru zilele de incapacitate temporară de muncă, suportate de angajator. Obligația virării contribuției revine persoanei juridice sau fizice care angajează persoane cu contract individual de muncă, precum și persoanelor fizice, după caz. Așadar, angajatorul nu poate fi obligat să suporte obligațiile asumate de statul român, cu atât mai mult cu cât Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate este constituit din cotizația plătită atât de angajat, cât și de angajator. Prin excepție, concediiile medicale de maternitate, risc maternal, îngrijire copil bolnav, reducerea timpului de lucru, concediiile pentru carantină se suportă integral din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate. Statul nu poate fi scutit de obligația de a ocroti sănătatea cetățeanului, obligație asumată prin Constituție și pusă în aplicare prin prevederile Legii nr. 95/2006, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 și ale normelor de aplicare a acestei ordonanțe de urgență a Guvernului. Obligațiile statului, asumate prin Constituție, nu pot fi transferate în sarcina angajatorului.

8. **Tribunalul Călărași — Secția civilă** consideră că dispozițiile art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 nu contravin textelor din Constituție invocate și nu conțin nicio reglementare de natură a împiedica dreptul de acces liber la justiție al persoanei interesate ori de a afecta drepturile și garanțiile de care acestea trebuie să se bucure în cadrul unui proces echitabil. Prin instituirea unui termen de 90 de zile, în ipoteza textului de lege criticat, legiuitorul a urmărit să asigure o corelare între veniturile încasate la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate prin contribuția asiguraților și plățile din acest fond către aceiași asigurați, pentru a evita situațiile când, din cauza decalajului mare dintre data nașterii dreptului la indemnizația și data solicitării acestuia, s-ar putea ajunge la un dezechilibru între veniturile fondului și cuantumul drepturilor decontate, așa cu a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 324 din 25 iunie 2013.

9. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

10. **Guvernul**, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediiile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.074 din 29 noiembrie 2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005

privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 901 din 6 noiembrie 2006. Autorul excepției critică textul de lege în redactarea anterioară modificărilor aduse prin art. V pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2014 privind modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 803 din 4 noiembrie 2014, respectiv atunci când prevedea că „*Indemnizațiile pot fi solicitate pe baza actelor justificative, în termen de 90 de zile de la data de la care beneficiarul era în drept să le solicite*”.

14. Având în vedere cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căroră „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea va analiza textul de lege în redactarea criticată de autorul excepției.

15. Autorul excepției susține că dispozițiile art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 34 privind dreptul la ocrotirea sănătății, art. 47 privind nivelul de trai, art. 56 alin. (3) referitor la contribuțiile financiare, art. 137 alin. (1) referitor la sistemul financiar, art. 138 alin. (1) și (5) privind bugetul public național, art. 139 alin. (1) și (3) referitor la impozite, taxe și alte contribuții și art. 140 alin. (1) teza I privind Curtea de Conturi.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în esență, critica autorului excepției vizează instituirea unui termen legal în care angajatorul se poate adresa casei de asigurări de sănătate în vederea recuperării din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate a sumelor plătite asiguraților cu titlu de indemnizații. Astfel, echivalând drepturile convenite asiguraților în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 — expresii ale drepturilor fundamentale la ocrotirea sănătății și la un nivel de trai decent — cu dreptul de creanță pe care angajatorul îl are asupra bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, autorul excepției consideră că și acest din urmă drept este imprescriptibil și trebuie să se bucure de o protecție absolută.

17. Or, Curtea observă că dreptul asiguraților de a beneficia de asigurări sociale de sănătate, având un fundament contributiv, este în mod evident distinct de raportul juridic ce se naște între plătitorul indemnizației și casa de asigurări de sănătate, în vederea recuperării creanțelor care se nasc drept urmare a plății unor indemnizații care se decontează din bugetul

Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate. Prin urmare, nu se poate reține nicio legătură între dreptul de creanță al angajatorului și drepturile fundamentale mai sus menționate.

18. În plus, Curtea observă că nici dreptul asiguraților de a se bucura de protecție socială, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005, nu este imprescriptibil, acesta fiind supus, în vederea exercitării sale, condițiilor și termenelor prevăzute în acest act normativ, așa cum sunt înseși prevederile textului de lege supus controlului de constituționalitate.

19. Cu privire la necesitatea reglementării unui termen legal pentru recuperarea indemnizațiilor acordate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005, Curtea, prin Decizia nr. 324 din 25 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 19 iulie 2013, a reținut că „prin instituirea unui termen de 90 de zile, în ipoteza textului de lege criticat, legiuitorul a urmărit să asigure o corelare între veniturile încasate la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate prin contribuția asiguraților și plățile din acest fond către aceiași asigurați, pentru a evita situațiile când, din cauza decalajului mare dintre data nașterii dreptului la indemnizație și data solicitării acestuia, s-ar putea ajunge la un dezechilibru între veniturile fondului și cuantumul drepturilor decontate”.

20. Curtea apreciază că aceste rațiuni sunt aplicabile atât asiguraților, cât și plătitorilor de indemnizații, întrucât numai în acest fel textul de lege își poate atinge scopul urmărit de legiuitor, anume acela de a realiza o corelare și o disciplină cu privire la veniturile și cheltuielile efectuate din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.

21. În continuare, Curtea constată că autorul excepției critică dispozițiile art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005, întrucât nu prevăd destinația sumelor care nu sunt decontate din bugetul Fondului de asigurări sociale de sănătate. Or, Curtea observă că, de vreme ce sumele care nu au fost solicitate în termenele legale nu pot fi decontate din acest fond, neexistând temei legal pentru aceasta, ele rămân, în mod evident, parte constitutivă a bugetului acestui fond, nefiind necesară prevederea unei noi destinații. Dispozițiile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 reglementează veniturile și cheltuielile bugetului Fondului de asigurări sociale de sănătate, referindu-se, între altele, și la eventualele excedente bugetare. Prin urmare, Curtea apreciază că aspectele invocate de autorul excepției nu ridică o veritabilă problemă de constituționalitate, ci una de interpretare a legii.

22. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, excepție ridicată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Călărași în Dosarul nr. 1.464/116/2016 al Tribunalului Călărași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Călărași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 803

din 6 decembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 104 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Sorin Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 104 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Excepția a fost ridicată de Melania Voinea în Dosarul nr. 26.533/3/2016 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.469D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 183 din 29 martie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 26.533/3/2016, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 104 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Melania Voinea cu prilejul soluționării unei cauze în care a solicitat acordarea pensiei pentru împlinirea limitei de vârstă de la data când a îndeplinit condițiile privind vârsta legală de pensionare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 104 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, care prevăd că pensia se acordă de la data înregistrării cererii, sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că nedepunerea cererii de pensionare la data îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege se sancționează cu decăderea din drepturile patrimoniale vizând pensia pentru limită de vârstă aferente perioadei cuprinse între data îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege și data depunerii cererii. Arată că dreptul la pensie este un drept fundamental, care se acordă în temeiul principiului contributivității și nu poate fi afectat de nerespectarea unui termen procedural.

6. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor art. 47 din Constituție, întrucât stabilesc că pensiile se cuvin de la data îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege, însă se acordă în funcție de categoria de pensie pe care o solicită asiguratul, de la data înregistrării cererii prin care asiguratul solicită acordarea unui anumit tip de pensie, conferindu-i astfel acestuia dreptul de a-și manifesta în mod liber opțiunea momentului în care alege să își înceteze calitatea de asigurat.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Guvernul**, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, așa cum a reținut Curtea Constituțională prin Decizia nr. 183 din 29 martie 2016.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 104 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, dispoziții potrivit cărora: „*Pensiile se stabilesc prin decizie a casei teritoriale de pensii sau a casei de pensii sectoriale, după caz, emisă în condițiile prevăzute de prezenta lege, și se acordă de la data înregistrării cererii.*”

13. Autoarea excepției consideră că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție referitoare la dreptul la pensie.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 104 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 fac parte din ansamblul reglementărilor care se referă la procedura de stabilire și plată a pensiilor. Dispozițiile art. 103 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010 dispun că dreptul la pensie „se acordă la cerere”, solicitare care se depune, începând cu data îndeplinirii condițiilor de pensionare, la casa teritorială de pensii competentă, în a cărei rază domiciliază persoana.

15. Depunerea cererii de pensionare, la data îndeplinirii condițiilor legale pentru acordarea dreptului la pensie, reprezintă o opțiune a asiguratului. Astfel, asiguratul poate opta pentru depunerea acestei cereri la o dată ulterioară sau poate retrage cererea, în condițiile art. 103 alin. (4) din Legea nr. 263/2010.

16. Dispozițiile art. 104 și art. 105 din Legea nr. 263/2010 folosesc în continuare trei termeni diferiți în ceea ce privește dreptul la pensie. Astfel, art. 104 alin. (1) prevede că „*pensiile se cuvîin de la data îndeplinirii condițiilor prevăzute de prezenta lege, în funcție de categoria de pensie solicitată.*” Prin aceste dispoziții se reiterează vocația asiguratului care îndeplinește condițiile legale de pensionare de a solicita acordarea acestui drept.

17. Art. 104 alin. (2) din aceeași lege prevede însă, ca regulă, că pensiile „*se acordă de la data înregistrării cererii*”. Acest text de lege nu are un caracter superfluu în raport cu prevederile alineatului anterior amintit, atât timp cât, așa cum s-a reținut și mai sus, asiguratul este liber să aleagă momentul de la care solicită acordarea dreptului la pensie, așa încât data înregistrării cererii și data îndeplinirii condițiilor legale de pensionare nu corespund întotdeauna. Astfel, spre exemplu, în lumina celor reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 387 din 5 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 24 iulie 2018, femeia are dreptul, la data îndeplinirii condițiilor legale de pensionare, să opteze pentru continuarea executării contractului individual de muncă, în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani, fără a solicita deschiderea dreptului la pensie.

18. În sfârșit, dispozițiile art. 105 din Legea nr. 263/2010 prevăd că „*în sistemul public de pensii, pensiile se plătesc de la data acordării, stabilită prin decizie a casei teritoriale de pensii sau a casei de pensii sectoriale, după caz, cu excepția pensiei anticipate și a pensiei anticipate parțiale, care se plătesc de la data încetării calității de asigurat.*” Curtea, prin Decizia nr. 601 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 567 din 9 august 2012, a reținut că acest text de lege „are în vedere doar momentul efectiv din care pensia este plătită, fiind firesc ca acesta să se plaseze doar după stabilirea

quantumului acesteia prin decizia casei de pensii. Acest fapt nu trebuie interpretat însă că, până la emiterea acestei decizii, pensionarul nu are drept la pensie, întrucât acesta se cuvine, așa cum s-a arătat, de la data îndeplinirii condițiilor legale de pensionare. Cu toate acestea, plata efectivă a acestor drepturi urmează să se facă doar începând cu momentul stabilit la art. 105 din Legea nr. 263/2010.” Față de cele reținute prin decizia mai sus amintită trebuie precizat că, în situația în care momentul introducerii cererii pentru acordarea dreptului la pensie nu corespunde cu momentul îndeplinirii condițiilor legale de pensionare, data acordării pensiei este data înregistrării cererii, potrivit dispozițiilor art. 104 alin. (2) din Legea nr. 263/2010.

19. Curtea apreciază că acest mod de reglementare a procedurii de stabilire și plată a pensiilor nu afectează dreptul la pensie consacrat de art. 47 alin. (2) din Constituție, întrucât nu împiedică asiguratul ca, la data îndeplinirii condițiilor legale pentru a obține dreptul la pensie, să solicite și să obțină plata acestui drept. Din contră, permite asiguratului ca, în funcție de interesele pe care le are, să stabilească momentul de la care solicită acordarea acestui drept. Faptul că dreptul la pensie este consacrat la nivel constituțional nu îi dă un caracter absolut și nu echivalează cu posibilitatea asiguraților de a ignora cerințele legale privind acordarea pensiei. Curtea Constituțională a statuat în mod constant în jurisprudența sa că, în temeiul art. 47 alin. (2) din Constituție, legiuitorul se bucură de competența exclusivă „de a stabili condițiile și criteriile de acordare a pensiilor.” (A se vedea, în acest sens, Decizia nr. 736 din 24 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 4 ianuarie 2007) În plus, Curtea apreciază că instituirea unor termene referitoare la acordarea dreptului la pensie este necesară pentru asigurarea unui echilibru între veniturile și cheltuielile sistemului public de pensii, astfel încât să nu se ajungă la situația plății în mod retroactiv, pe termene lungi, a unor drepturi de asigurări sociale al căror quantum nu poate fi evaluat în mod concret.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Melania Voinea în Dosarul nr. 26.533/3/2016 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 104 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

ORDIN

privind clasarea ca monument istoric în Lista monumentelor istorice a imobilului situat la adresa poștală Calea Victoriei nr. 38—38A, municipiul Sibiu, județul Sibiu, cu denumirea Fosta reședință de vară mitropolitană cu grădină, în categoria II — arhitectură, a — ansamblu, grupa valorică A, cu trei componente, Palatul mitropolitan situat în Calea Victoriei nr. 38, Grădina cu arbori seculari situată în Calea Victoriei nr. 38—38A, Gard situat în Calea Victoriei nr. 38—38A, toate componentele în categoria II — arhitectură, m — monument, grupa valorică A

Având în vedere Referatul de aprobare a proiectului ordinului ministrului culturii și identității naționale privind clasarea ca monument istoric în Lista monumentelor istorice a imobilului situat în Calea Victoriei nr. 38—38A, municipiul Sibiu, județul Sibiu, cu denumirea Fosta reședință de vară mitropolitană cu grădină, în categoria II — arhitectură, a — ansamblu, grupa valorică A, cu trei componente, Palatul mitropolitan situat în Calea Victoriei nr. 38, Grădina cu arbori seculari situată în Calea Victoriei nr. 38—38A, Gard situat în Calea Victoriei nr. 38—38A, toate componentele în categoria II — arhitectură, m — monument, grupa valorică A, înregistrat la Cabinet ministru cu nr. 6.071 din 9 august 2018,

în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) pct. 1 lit. a) și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se clasează ca monument istoric Fosta reședință de vară mitropolitană cu grădină, imobil situat la adresa poștală Calea Victoriei nr. 38—38A, municipiul Sibiu, județul Sibiu, în categoria II — arhitectură, a — ansamblu, grupa valorică A, cu codul în Lista monumentelor istorice SB-II-a-A-21004, cu trei componente, Palatul mitropolitan situat în Calea Victoriei nr. 38, Grădina cu arbori seculari situată în Calea Victoriei nr. 38—38A, Gard situat în Calea Victoriei nr. 38—38A, toate componentele în

categoria II — arhitectură, m — monument, grupa valorică A, având codurile LMI SB-II-m-A-21004.01, SB-II-m-A-21004.02, SB-II-m-A-21004.03.

(2) Coordonatele punctelor de contur ale zonei de protecție a monumentului istoric sunt date în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și identității naționale,
Valer-Daniel Breaz

București, 6 decembrie 2018.
Nr. 2.977.

ANEXĂ

Zona de protecție a monumentului istoric Fosta reședință de vară mitropolitană cu grădină, Calea Victoriei nr. 38—38A, municipiul Sibiu, județul Sibiu

Nr. crt.	Coordonate stereo 70 Nord (X)	Coordonate stereo 70 Est (Y)
1.	433468,330	477279,074
2.	433479,591	477276,073
3.	433486,798	477265,266
4.	4335650,775	477143,781
5.	433641,179	477048,187
6.	433743,312	476955,201
7.	433572,527	476766,554
8.	433497,276	476680,954
9.	433494,811	476683,050
10.	433444,671	476624,811
11.	433463,794	476604,614
12.	433439,946	476577,344

Nr. crt.	Coordonate stereo 70 Nord (X)	Coordonate stereo 70 Est (Y)
13.	433431,618	476559,413
14.	433416,029	476538,281
15.	433397,665	476519,070
16.	433391,626	476516,885
17.	433376,973	476504,416
18.	433345,008	476491,523
19.	433337,756	476486,990
20.	433323,655	476468,295
21.	433311,742	476458,239
22.	433306,044	476447,221
23.	433302,914	476442,885

Nr. crt.	Coordonate stereo 70 Nord (X)	Coordonate stereo 70 Est (Y)
24.	433286,599	476426,559
25.	433266,519	476398,200
26.	433247,603	476373,985
27.	433234,659	476373,587
28.	433231,518	476371,499
29.	433220,226	476378,455
30.	433187,624	476387,852
31.	433182,490	476393,243
32.	433071,138	476439,875
33.	433043,253	476413,073
34.	433002,857	476463,713
35.	433000,483	476468,725
36.	433013,124	476476,228
37.	433000,770	476492,524
38.	433008,005	476515,750
39.	433006,836	476523,537
40.	433007,127	476532,373
41.	433025,445	476564,639

Nr. crt.	Coordonate stereo 70 Nord (X)	Coordonate stereo 70 Est (Y)
42.	433022,626	476564,589
43.	433039,306	476744,601
44.	433014,869	476745,916
45.	433024,296	476795,902
46.	433032,417	476815,067
47.	433091,398	476919,638
48.	433165,886	477056,105
49.	433216,885	477104,885
50.	433237,236	477093,791
51.	433280,069	477185,196
52.	433291,129	477207,371
53.	433303,248	477221,339
54.	433306,517	477224,982
55.	433309,143	477225,410
56.	433402,879	477155,443
57.	433452,254	477258,371
58.	433461,570	477275,042

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 220954